Justiitsministeerium 12.07.2024

**Arvamus Erakonnaseaduse ja teiste seaduste muutmise seadus eelnõu (Erakonnaseaduse, kohaliku omavalitsuse volikogu valimise seaduse ja krediidiasutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu) kohta**

Eesti Keskerakond tänab võimaluse eest erakonna tegevuse jaoks olulise eelnõu kohta omapoolseid ettepanekuid esitada.

**1.** Teeme ettepaneku mitte jätta Erakonnaseadusest välja hetkel kehtivaid §-s 12¹¹ nimetatud selgeid aluseid, millest tulenevalt on Erakondade rahastamise järelevalve komisjonil õigus esitada erakonnale, erakonnas kandideerinud isikule, valimisliidule, valimisliidu nimekirjas kandideerinud isikule või üksikkandidaadile ettekirjutus. Samuti kehtiva seaduse alusel saab nõuda dokumente ja teavet kindlatel alustel. Ka sellest soovitakse käesoleva eelnõuga loobuda.

Uurimisvolituste laiendamine ei ole piisavalt põhjendatud ning arvestades just Erakondade rahastamise järelevalve komisjoni otsustuskorda, kus otsuste vastuvõtmine toimub poolt või vastu hääletamise teel, jääb subjektiivsusele liialt lai mõju ning ebaproportsionaalselt suur kaalutlusruum. Esitatud ettekirjutuste üheselt mõistetavuse tagamiseks, on oluline säilitada seaduses selged alused, millest lähtuvalt saab ERJK ettekirjutusi teha. Sama peab kehtima ka dokumentide taotluste kohta, mida peab saama teha vaid kindlatel õiguslikel alustel, nagu kehtiv seadus juba kohustab.

**2.** Samuti soovitakse eelnõuga sätestada võimalused dokumentide ja teabe saamist kolmandatelt isikutelt ja ka seda ilma kindlate aluseta, nagu kehtiv seadus kohustab. Oleme seisukohal, et tuleks jääda kehtiva regulatsiooni juurde.

**3.** Eelnõuga soovitakse anda erakondade rahastamise järelevalve komisjonile õigus ettekirjutusega kohustada erakonna nimekirjas kandideerinud isikut, valimisliitu, valimisliidu nimekirjas kandideerinud isikut, üksikkandidaati, erakonna sidusorganisatsiooni ja kolmandat isikut ilmuma selgituste andmiseks komisjoni ametiruumi. Kutse ilmumata jätmise korral võidakse rakendada sunniraha. Oleme seisukohal, et antud muudatus tuleb eelnõust välja jätta. Arvestades käesolev dokumendi p-s 1 välja toodud selgitusi, milles pöörasime tähelepanu sellele, et eelnõuga jäetakse välja kindlad alused ettekirjutuse ja info saamise kohta, tekib oht, et ERJK saab kutsuda ametiruumidesse eraisikuid subjektiivselt oma äranägemise järgi, ilma selgete ja üheselt mõistetavate õiguslike alusteta. Käesolev võib omakorda viia antud õiguse kuritarvituseni ERJK poolt. Lisaks jääb arusaamatuks, millistel alustel ja mis suuruses tekib ERJK-l võimalus hakata määrama sunniraha eraisikutele. Arvestades kõiki muudatusi Erakonnaseaduse §12¹¹ osas tekib ERJK-le ebaproportsionaalselt palju õigusi ja volitusi, mis väljuvad isegi mõne õiguskaitseorgani menetluslikest piiridest.

**4.** Eesti Keskerakond leiab, et EKS §12⁷ lisatud täiendavad lõigud 7 ja 8 on vastuolus Põhiseaduse §-ga 48, mis kohustab riiki looma õigusliku raamistiku, mis võimaldab mittetulundusühingutel tegutseda. Lisatud punktid loovad topeltkaristamise olukorra ja võivad lõpetada erakonna tegevuse, ohustada erakonna toimepidevust ega võimalda kodanikeühendusel tegutseda. Eelnõu näeb ette, et lisaks kohtuotsusele rakendatakse ka täiendavat karistust eelarve olulises ulatuses kärpimise kaudu. Juhime siinkoha tähelepanu, et PS § 23 sätestab, et kedagi ei tohi teist korda kohtu alla anda ega karistada teo eest, milles teda vastavalt seadusele on mõistetud lõplikult süüdi või õigeks. Käesolev säte oli loodud õiguskindluse printsiibi tagamiseks. Sellest keelust tuleneva põhiõigusega tagatakse isiku võimalus teada, millised on need riikliku sunni iseloomuga järelmid, mida võidakse kohaldada tema toimepandud süüteo tuvastamise korral. Samuti tagatakse selle põhiõiguse abil õigusrahu ja välistatakse võimalus, et pärast isiku kohta tehtud jõustunud karistamisotsust võidakse teda üllatada sooviga hakata kaaluma täiendavat karistamist sama teo eest.[[1]](#footnote-1) Eelnõuga plaanitav muudatus aga läheb nende põhimõtetega selgelt vastuollu.

Samuti sätestab põhiseaduse § 23, et kellelegi ei tohi mõista raskemat karistust kui see, mida võinuks talle mõista õiguserikkumise toimepanemise ajal. Seetõttu jääb muudatusettepaneku puhul ka arusaamatuks kavandatava nn topeltkaristamise määr, kus igakuist riigieelarvelist eraldist vähendatakse just 50 protsendi ulatuses. Tekib küsimus, mille alusel on jõutud just sellise protsendini, miks mitte näiteks 25 või 45 jne protsenti? Eelnõu seletuskirjas toodud selgitused, miks kavandatud muudatus ei ole vastuolus põhiseadusega, pole piisavalt põhjendatud. Näiteks võib tekkida olukord, kus 50 protsendi ulatuses riigieelarveliste vahendite vähendamine on rahaliselt suurem karistus kui see, mida mõistab välja kohus oma otsusega. Käesolev läheks otse vastuollu põhiseadusest tuleneva printsiibiga karistuse raskuse osas.

Lisaks tuuakse eelnõus välja, et antud muudatuse eesmärgiks on välistada olukord, kus erakonnale määratud rahaline karistus tasutakse erakonnale riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt. On oluline märkida, et erakondade riigieelarve toetus on loodud selleks, et erakonnad oleksid sõltumatud. Ent eelnõus välja toodud muudatuse ja põhjendusega jääb mulje, et on seeläbi soov, et erakonnad otsiksid rahastust muudest allikatest. See omakorda viib olukorrani, kus erakond ei saa enam olla sõltumatu.

**5.** Teeme ettepaneku jätta välja muudatus, mille alusel kannab edaspidi riigieelarvelised eraldised erakondadele Siseministeeriumi asemel üle ERJK. Eelnõu seletuskirjas märgitud põhjendus, et ERJK näol on tegu sõltumatu organisatsiooniga ei ole põhjendatud, kuna ERJK koosseisu kuuluvad erakondade poolt määratud liikmed, ning otsustamine toimub pool või vastu hääletamise teel, mis jätab liialt palju ruumi subjektiivsusele ning pole seetõttu kindlasti poliitiliselt sõltumatu. Pöörame tähelepanu ka asjaolule, et ERJK-sse saavad kehtiva seaduse kohaselt kuuluda vaid parlamendierakondade esindajad, mistõttu jääb küsitavaks, kuidas võib seeläbi olla ERJK-l õigus vastutada rahastuse üle, mis puudutab ka parlamendiväliseid erakondi.

**6.** Teeme ettepaneku jätta muutmata erakondade sidusorganisatsioonide mõiste, või viia sidusorganisatsioonide määramise alused konkreetsemaks ja kõigile üheselt mõistetavaks. ERJK otsustusmehhanismi arvestades, pole üheselt mõistetav, millistel alustel võidakse organisatsioon oma tegevuse alusel nimetada erakonna sidusorganisatsiooniks. Võib tekkida olukord, kus erakonnale teadaolevalt mitte puutumust oleva organisatsiooni tegevust tõlgendatakse kui erakonna sidusorganisatsiooni ning erakonnale pannakse kohustus vastutada neile mitte teadaoleva tegevuse eest. Antud sätte tõlgendusruum on liiga lai, mis annab võimaluse sätte kuritarvitamiseks.
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